



MUNPP003WJ10

23

Čistá u Horek 19.6.2019

Odbor dopravy, jako Speciální stavební úřad
Krajský úřad Královehradeckého kraje
Pivovarské nám. 1245/2, 500 03 H. Králové

prostřednictvím
Speciální stavební úřad
Mú N. Paka, Dukelské nám. 39
509 01 N. Paka

Mikulka Josef nar. 24.8.1955
512 35 Čistá u Horek 255
mob. 605 960 405

Spis. zn. 2018/11217//SÚ/KP

Čj. MUNP/2019/2514/SÚ/KP

Městský úřad NOVÁ PAKA		Čís. dopor.
Došlo dne	18. 06. 2019	Zpracoval
Čís. jed.	2019/8938	
Přílohy:		

Věc: Doplnění odvolání proti nezákonnosti Rozhodnutí čj. MUNP/2019/2514/SÚ/KP z 20.5.2019, a jeho Odůvodnění.

Dne 23.5.2019 mě bylo doručeno uvedené Rozhodnutí čj. MUNP/2019/2514/SÚ/KP, ve kterém bylo ve stavebním řízení, nezákonně rozhodnuto o povolení stavby „I/16 Nová Paka – obchvat Nová Paka - Vidochov“ (nebo stavba).

Dne 5.6.2019 jsem jako účastník řízení, podal v zákonné lhůtě odvolání proti uvedenému Rozhodnutí z 20.5.2019 s tím, že toto odvolání doplním do 27.6.2019.

Jako vlastník pozemků č. 684, č. 685, č. 687 a č. 688 k.ú. Vidochov, vedených v Pozemkovém Katastru (PK) na LV 339, ve Zjednodušené evidenci, a p.p.č. 691/6 vedené v Katastru nem. na LV 339, a účastník územního a stavebního řízení Sp. zn. 2018/11217/SÚ/ZP, tímto doplňuji své odvolání z 5.6.2019, proti nezákonnosti Rozhodnutí čj. MUNP/2019/2514/ SÚ/KP z 20.5.2019, jeho výroku, Odůvodnění, a nezákonnosti vydání tohoto Rozhodnutí, o tyto námitky a důkazy:

K ad 1) a 2) mého odvolání z 5.6.2019 namítám:

° **Nezákonnost zahájení a vedení stavebního řízení** na povolení stavby „I/16 Nová Paka – obchvat Nová Paka - Vidochov“ dne 17.12.2018, veřejnou vyhláškou čj. MUNP/2018/17949/SÚ/KP, Spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP, **a vydání Rozhodnutí o povolení stavby** čj. MUNP/2019/2514/SÚ/KP, na stavbu „I/16 Nová Paka – obchvat Nová Paka - Vidochov“ dne 20.5.2019, **na základě:**

a) **neplatného Územního rozhodnutí** čj. SÚ/866/06/32/4 z 8.8.2007 (dále ÚR) **i Změny územního rozhodnutí** čj. MUNP/2011/5741/SÚ/PN z 30.3.2011 (Změna ÚR) **jejichž platnost/účinnost skončila 12.9.2014.**

Důkaz: viz. uvedené ÚR a Změna tohoto ÚR obsažené ve spisu, s platností do 12.9.2014.

b) **nezákonných a nicotných rozhodnutí a podkladů žádosti** o stavební povolení stavby, **kdy v době platnosti ÚR a Změny ÚR, nebyla podána žádná žádost** o prodloužení platnosti uvedených rozhodnutí, **a nebyla vydána ani žádná rozhodnutí o prodloužení ÚR a Změny ÚR.**

Důkaz: viz. podklady doložené ve spisu, s žádostí o stavební povolení, které neobsahují žádné rozhodnutí o prodloužení předmětného ÚR a Změny ÚR, např.:

a) **Souhlas** čj. MUNP/2013/7525/SÚ/PI **z 5.6.2013 s vydáním rozhodnutí o povolení stavby,**

b) **Stanovisko** čj. MUNP/2013/9707/SÚ/KP **z 23.7.2013, že souhlasí se stavbou** „I/16 Nová Paka. obchvat“ s tím, že PD bude rozdělena podle věcné a místní příslušnosti jednotlivých stavebních úřadů,

c) **Vyjádření** čj. MUNP/2016/17806/SÚ/KP **z 5.12.2016, že se stavbou** „I/16 Nová Paka. obchvat“

souhlasí, vydané více než 2 roky (resp. 27 měsíců) po platnosti ÚR i Změny ÚR dne 12.9.2014.

- d) Souhlas čj. MUNP/2017/2236/SÚ/PI z 10.2.2017, s vydáním rozhodnutí o povolení stavby „silnice I/16 Nová Paka – obchvat“ s tím, že tento souhlas podle stavebního zákona nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných správních orgánů, jichž je zapotřebí pro povolení speciální stavby podle zvláštních předpisů, vydaný více než 2 roky (resp. 29 měsíců) po platnosti ÚR i Změny ÚR dne 12.9.2014.
- e) Souhlas čj. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP z 20.3.2018, s vydáním rozhodnutí o povolení stavby „silnice I/16 Nová Paka – obchvat“ s tím, že tento souhlas podle stav. zák. nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných správních orgánů, jichž je zapotřebí pro povolení speciální stavby podle zvláštních předpisů,
- f) Stanovisko čj. MUNP/2018/10020/SÚ/KP z 4.7.2018, že se stavbou „I/16 Nová Paka, obchvat“ a její aktualizací souhlasí.

Uvedené souhlasy, stanoviska a vyjádření, nejsou žádnými právoplatnými rozhodnutími o prodloužení a prodlužování ÚR a Změny ÚR na stavbu „I/16 Nová Paka – obchvat“, ale jen souhlasy s uvedenou stavbou a s následným vydáním rozhodnutí o povolení této stavby.

K ad 3) mého odvolání z 5.6.2019 namítám:

- ° k nezákonnému a nicotnému vydání Rozhodnutí o povolení stavby čj. MUNP/2019/2514/SÚ/KP, z 20.5.2019, bez předchozího splnění podmínek dotčených orgánů, žadatelem, stanovených dotčenými orgány pro provedení stavby, pro stavební řízení, a pro vydání rozhodnutí o povolení stavby:
- a) podmínka v Rozhodnutí MŽP čj.18054/ENV/06684/640/06 z 24.5.2006, kteřá je uvedena v ÚR čj. SÚ/866/06/32/4 ze dne 8.8.2007, str. 4/13, že „bude během stavby, do budoucna, i po dokončení této stavby, zajištěn přístup ke všem pozemkům v okolí stavby (tj. k p.p.č. 688 PK, č.1115 PK a č. 691/6 KN) a v případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům (stávajícího zpevněného sjezdu ze silnice I/16 na p.p.č. 688 PK /688/1 KN a p.p.č. 1115) bude během stavby, zřízena na náklad žadatele jejich náhrada,

Speciální stavební úřad, na str. 15 svého Rozhodnutí z 20.5.2019, uvádí, že:

- ° *stavba zajišťuje přístupy na přilehlé pozemky.*
- ° *stávající sjezd z p.p.č. 1190/35 zajišťuje přístup k celému zemědělskému bloku.*
- ° *Podmínka MŽP čj.18054/ENV/06684/640/06 z 24.5.2006, která byla uvedena v ÚR čj. SÚ/866/06/42/4 ze dne 8.8.2007, byla investorem splněna.*

K uvedenému namítám, že tato tvrzení se nezakládají na pravdě.

Důkaz:

- ° stávající sjezd z p.p.č. 1190/35 zajišťuje přístup jen na p.p.č. 688/3 KN, nikoliv k celému zemědělskému bloku jak nepravdivě tvrdí správní orgán.
- ° je zcela na libovůli vlastníků p.p.č. 688/3 zda umožní, či neumožní přejezd zemědělskou technikou, po uvedeném pozemku, vlastníkům pozemků v tzv. celém zemědělském bloku, zjm. mě jako vlastníku sousedních pozemků v zem bloku, když mám nyní přístup na p.p.č. 688 PK a p.p.č. 1115 PK, po stávajícím sjezdu ze silnice I/16.
- ° realizací stavby dojde k likvidaci stávajícího zpevněného přístupu (sjezdu) ze silnice I/16, na přilehlé pozemky č.688/1 KN a č.1115 PK vše k.ú Vidochov, o šířce cca 6-8 m,
- ° zajištění zpřístupnění pozemků č.688 PK (688/1 KN) č.1115 PK a č.691/6 KN, k.ú Vidochov, ze stavby (SO 139.1) během stavby, a do budoucna i po dokončení této stavby, zpevněným přístupem (cestou) po p.p.č. 1091/3, k pozemkům č. 688 PK (688/1 KN) a č. 1115 PK, jako náhrada za zlikvidovaný

uvedený zpevněný sjezd / přístup o šířce 6-8 m, nebylo v projektové dokumentaci (PD) pro stavební řízení, ani v Rozhodnutí o povolení stavby, zohledněno.

Viz. PD která:

- obsahuje jen zákres sjezdu z p.p.č. 1190/35, tj. ze SO 139.1, na p.p.č. 1091/3, v délce á 8 m, který zpřístupňuje jen p.p.č. 1091/3, nikoliv pozemky č.688 PK (688/1 KN) a č.1115 PK, ke kterým bude v rámci stavby, zrušen přístup po zpevněném stávajícím sjezdu o š. 6-8 m,
- neobsahuje žádný zákres zpevněné cesty na p.p.č. 1091/3, který by po dokončení stavby zajistil zpřístupnění pozemků č.688 PK (688/1 KN) a č.1115 PK, z navrženého sjezdu z p.p.č. 1190/35, na p.p.č. 1091/3,

Viz. Rozhodnutí o povolení stavby z 20.5.2019, str. 12 poslední odstavec:

- kde je uvedeno, že pozemky vpravo od Obchvatu č. 688 PK (688/1 KN) a č. 1115 PK, budou zpřístupněny sjezdem z SO 139.1 na pozemek č. 1091/3, jehož délka, šířka, a provedení zde není konkrétně specifikována,
- které v rozporu s podmínkami MŽP čj.18054/ENV/06684/640/06 z 24.5.2006, neobsahuje žádné údaje o zpevněné cestě na p.p.č. 1091/3, k pozemkům č.688 PK (688/1 KN) a č. 1115 PK, která by po dokončení stavby zajistila zpřístupnění pozemků č.688 PK (688/1 KN) č.1115 PK a č.691/6 KN z navrženého sjezdu z p.p.č.1190/35, na p.p.č.1091/3, jako náhradu za uvedený zlikvidovaný stávající zpevněný sjezd o šířce 6-8 m.

K ad 4) mého odvolání z 5.6.2019 namítám:

° k nezákonnému způsobu vypořádání mých námitek uplatněných ke stavebnímu řízení dne 16.1.2019 a 19.1.2019:

a) **námítky:**

nezákonnost vydání stavebního povolení na stavební objekt SO 139, do místa fungující stávající silnice I/16 na pozemcích č.661/7 č.1190/16, č.1190/17, č.1190/13, č.1190/10, a č.1190/14. Nelze povolit stavbu SO 139 na místě fungující silnice bez jejího předchozího zrušení, nebo přemístění na jiné místo.

Tuto námítku stavební úřad, na str. 12 svého Rozhodnutí nezákonně zamítl, a jen konstatoval, že stavba, I/16 Nová Paka -obchvat Nová Paka – Vidochoh, byla předmětem územního řízení, je předmětem stavebního řízení a tudíž i tohoto stavebního povolení.

K uvedenému namítám, že:

- ° toto nicotné konstatování stav úřadu, nic nemění na tom, že stavba I/16 Nová Paka -obchvat Nová Paka -Vidochoh, byla v Rozhodnutí čj. MUNP/2019/2514/SÚ/KP povolena do místa fungující stávající silnice I/16, na pozemcích č.661/7 č.1190/16, č.1190/17, č.1190/13, č.1190/10, a č.1190/14, bez předchozího zrušení, a faktického přemístění této silnice na jiné místo.
- ° nelze povolit ani realizovat stavbu SO 138 (SO 138.1 a SO 138.2) ani SO 139 (SO 139.1. a SO 139.2) na místě stávající fungující silnice I/16, na jejichž zrušení a přemístění na jiné místo, nebylo vydáno žádné pravomocné stavební povolení.

b) **námítky č. 2:**

PD, neobsahuje aktuální souhlas odboru Životního prostředí, s dočasným vynětím části pozemků č.684 PK, a č.685 PK, ze ZPF, nad 1 rok, a uzavřenou smlouvu o záboru 142 m2 uvedených pozemků, se mnou, Tento souhlas nebyl vydán, protože s tímto dočasným vynětím části uvedených pozemků, ze ZPF, nad 1 rok, jsem nesouhlasil.

Tuto námitku stavební úřad, na str. 13 svého Rozhodnutí nezákonně zamítl, a jen konstatoval, že v souladu s ust. § 9 odst. 6) písm. b) zák. č. 334/92 Sb. se vyjádření vlastníka k žádosti o souhlas s odnětím ze ZPF na orgán ochrany půdy z důvodu stavby „I/16 Nová Paka, obchvat“ údajně nepřikládá, protože jde o záměr, pro který lze zemědělskou půdu vyvlastnit. Podkladem pro stavební povolení je souhlas MŽP z 20.3.2019.

K uvedenému namítám, že:

- uvedený Souhlas MŽP, je jen souhlasem s dočasným vynětím části pozemků č. 684 PK, č. 685 PK a č. 688 PK ze ZPF, nikoliv souhlasem s užíváním těchto pozemků žadatelem, pro realizaci stavby I/16 Nová Paka - obchvat, Nová Paka Vidochov, nebo stavby I/16 Nová Paka – obchvat,
- souhlas s dočasným odnětím zemědělské půdy do 1 roku a nad 1 rok, na částech pozemků č.684 PK, č. 685 PK a č.688 PK, ze ZPF k nezemědělskému účelu, za účelem realizace stavby I/16 Nová Paka – obchvat, resp. stavebního objektu SO 138, a SO 101, ani vydání stavebního povolení na uvedené stavby, žadatele, ani stavebníka nijak neopravňuje, užívat předmětné části pozemků č.684 PK, č.685 PK a č.688 PK, k realizaci jakékoliv stavby (SO 138 a SO 101 atp.) třeba i ve veřejném zájmu, bez souhlasu vlastníka pozemku, bez soukromoprávního titulu k pozemkům, např. nájemní smlouvy atp.
- případné pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu o povolení stavby v tomto řízení, stavbu povoluje pouze z hlediska veřejného práva. Z hlediska práva soukromého, nelze zahájit užívání předmětných částí pozemků, a tyto pozemky k provedení stavebního záměru, atp. užívat, nebude-li žadatel disponovat souhlasem vlastníka pozemku s užíváním těchto pozemků k provedení povoleného záměru.
- vzhledem k uvedenému bylo povinností žadatele, dle § 184a odst. 1) zák. č. 183/06 Sb., k žádosti o stavební povolení přiložit souhlas vlastníka pozemků s užíváním předmětných částí pozemků žadatelem, v podobě písemné dohody na užívání těchto pozemků. Což ze strany žadatele nebylo provedeno,
- na základě uvedeného bylo zákonnou povinností stavebního úřadu, dle § 184a odst. 1). zák. č. 183/06 Sb., požadovat na žadateli, doplnění žádosti o stavební povolení o písemný souhlas vlastníka pozemků s užíváním předmětných částí pozemků žadatelem v podobě písemné dohody mezi žadatelem a vlastníkem pozemku, na užívání těchto pozemků. Což v rozporu se zák. č. 183/06 Sb. nebylo ze strany správního orgánu provedeno.

Závěrem vzhledem k výše uvedeným nezákonnostem, vadám stavebního řízení na stavbu I/16 Nová Paka – obchvat Nová Paka – Vidochov, a nicotnosti Rozhodnutí o povolení stavby čj. MUNP/2019/2514/SÚ/KP, vydaného na základě neplatného Územního rozhodnutí čj. SÚ/866/06/32/4 z 8.8.2007, i Změny územního Rozhodnutí čj. MUNP/2011/5741/SÚ/PN z 30.3.2011, nezákonných a nicotných rozhodnutí a podkladů žádosti o stavební povolení stavby, a bez předchozího splnění podmínek dotčených orgánů, žadatelem, stanovených dotčenými orgány pro provedení stavby, a pro vydání rozhodnutí o povolení stavby, jako účastník řízení žádám, aby odvoláním napadené Rozhodnutí čj. MUNP/2019/2514/SÚ/KP, trpící vadami řízení, bylo v plném rozsahu jako nezákonné a nicotné zrušeno.

Dále jako účastník řízení žádám, aby odvolací orgán rozhodl, že Rozhodnutí na stavební povolení na stavbu I/16 Nová Paka – obchvat, a stavbu I/16 Nová Paka – obchvat Nová Paka – Vidochov, může být vydáno výhradně až na základě nového platného Územního rozhodnutí, vydaného na základě nových aktuálních vyjádření dotčených orgánů, nové EIA, a námitek všech účastníků územního řízení.

Mikulka Josef