

Odbor dopravy, jako Speciální stavební úřad
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské nám. 1245/2, 500 03 H. Králové

Čistá u Horek 17.1.2021

prostřednictvím
Speciální stavební úřad
Mú N. Paka, Dukelské nám. 39
509 01 N. Paka

Spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP

Čj. MUNP/2021/81/SÚ/KP

Mikulka Josef nar. 24.8.1955
512 35 Čistá u Horek 255

Věc: Odvolání proti nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti Rozhodnutí čj. MUNP/2021/81/SÚ/KP ze 4.1.2021, a jeho Odůvodnění.

Jako vlastník pozemků č.684/2, č.685/2, č.688/6 a č.688/1 k.ú. Vidochov, vedených v Katastru nemovitostí na LV 339, a spoluvlastník p.p.č. 691/5 k.ú. Vidochov, vedené v Katastru nem. na LV 96, a účastník stavebního řízení Spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP, přímo dotčený stavbou „I/16 N. Paka - obchvat“, (dále Obchvat) a dalšími stavbami se stavbou Obchvatu přímo souvisejícími (SO 138, SO 139, SO 803, SO 327 atp.) na svých vlastnických a užívacích právech k uvedeným pozemkům, se v zákonné lhůtě proti Rozhodnutí o Stavebním povolení čj. MUNP/2021/81/SÚ/KP ze 4.1.2021 (dále STP 2) jeho nezákonnému vydání, a nepřezkoumatelnému výroku a odůvodnění, z níže uvedených důvodů odvolávám a namítám:

- (1) Jako účastník tohoto řízení, a stavebního řízení na stavbu Obchvatu, přímo dotčený touto stavbou, a dalšími stavbami se stavbou Obchvatu přímo souvisejícími, na námitkách písemně uplatněných ke stavbě Obchvatu a k uvedeným stavbám, tuto stavbu Obchvatu podmiňující, v přípisech ze dne 20.1.2018, z 29.7.2018, z 12.8.2018, z 23.8.2018, ze 14.9.2018, z 15.1.2019, z 29.9.2019, z 29.10.2019, z 20.1.2020 a z 20.8.2020, nadále trvám, a tímto je v plném rozsahu v tomto odvolání uplatňuji, poněvadž:
 - a) spec stav úřad, se v tomto STP2 zákonně a přezkoumatelně nevypořádal prakticky se žádnou námitkou uplatněnou v uvedených přípisech, a reagoval jen na námítky které zjevně nezákonně a účelově spojil jen do pěti námitek tak, že stratily původní smysl a význam, a jejich ne/vypořádání je nesrozumitelné, zavádějící a pro nedostatky důvodů nepřezkoumatelné,
 - b) takovýto nezákonný postup je v rozporu se zavedenou závaznou praxí Min. dopravy, a se správním řádem č.500/04 Sb., § 68 odst.3) dle kterého je povinností každého správního orgánu, vypořádat všechny uplatněné námitky jednotlivě, určitě a přezkoumatelně (i ty obsahově podobné, včetně těch které již byly vypořádány ve zrušeném prvním rozhodnutí) ve výroku STP2 uvést jejich seznam a jak byly vypořádány, a v odůvodnění rozhodnutí STP2 uvést nejdříve celé znění každé jednotlivé námitky (nikoliv jen účelově vytrženou část textu jen některé účelově vybrané a sloučené námitky) a poté to jak byly jednotlivé námitky vypořádány, a jakými úvahami se úřad při jejich vypořádání řídil.

Přičemž z odůvodnění jeho rozhodnutí musí být seznatelné a přezkoumatelné, proč považuje námitky účastníků řízení za nedůvodné a nebo za vyvrácené.

Spec stav úřad nic takového z této zákonné povinnosti stanovené a zavedené ve správním řádu a Min dopravy neprovedl.

Na základě uvedených skutečností a nezákonností, kdy tento úřad:

- ° ani jednu mnou uplatněnou námitku, ve STP2 celou neocitoval tak, aby všichni ostatní účastníci řízení byli náležitě a srozumitelně o stavu věci informováni a mohli se k tomu v případném odvolání vyjádřit,
- ° se ve výroku rozhodnutí o STP2, ani v jeho odůvodnění, nevypořádal se všemi mnou uplatněnými námitkami, a jejich ne/vypořádání zde nijak srozumitelně, určitě a přezkoumatelně neodůvodnil.

Namítám, že toto rozhodnutí bylo zatíženo zásadními uvedenými vadami, které způsobily nezákonnost a nepřezkoumatelnost předmětného stavebního povolení, STP2.

- (2) **nepřezkoumatelnost a nezákonnost výrokové části vydaného STP2** čj. MUNP/2021/81/SÚ/KP, ze dne 4.1.2021, na stavbu I/16 Nová Paka - obchvat Nová Paka – Vidochov, **a tím i celého STP2:**

a) která obsahuje neúplnou, nesrozumitelnou a nepřezkoumatelnou specifikaci jednotlivých stavebních objektů SO 138, SO 139 a SO 284, a jejich účelu, které jsou předmětem tohoto stav řízení a povolení.

Viz. STP2, čl. I. odst. Stavba obsahuje:

SO 138 - Přeložka silnice III/284 21 - Stavební objekt zahrnuje napojení stávající silnice 1/16 od Nové Paky (SO 138.1) a napojení stávající silnice III/284 21 od Vidochova (SO 138.2) přes okružní křižovatku na hlavní trasu obchvatu silnice 1/16 (SO 101).

SO 139 - Úprava místních komunikací ve Vidochově - Objekt zahrnuje úpravy místních komunikací ve Vidochově, které budou přerušeny výstavbou obchvatu silnice 1/16.

SO 284 - Zárubní zeď na SO 138.2.

K uvedenému namítám, že:

- ° z uvedené citace na jisto nevyplývá které a kolik místních komunikací Objekt SO 139 zahrnuje, kolik jich bude přerušeno, ani to kterých místních komunikací se toto povolení týká,
 - ° v čl.I. STP2, není v rozporu s § 115 odst 1) zák. č. 183/06 Sb., stanoven způsob, ani technické podmínky pro provedení staveb SO 138, SO 139 a SO 284, ani způsob návaznosti SO 139 a SO 284 na jiné podmiňující stavby a na stavby jejíž součástí tyto stavby jsou. Tak jak to bylo provedeno v níže uvedeném Oznámení,
- b) která v rozporu s listinou Oznámení o zahájení stavebního řízení – nové projednání čj.MUNP/2020/264/SÚ/KP ze 7.1.2020 (dále Oznámení) postrádá v čl. I., jakoukoliv specifikaci stavebního objektu **SO 139** který dle uvedeného Oznámení zahrnuje:
- ° **SO 139.1** - Objekt napojuje areál ČS PHM a prodejní areál ve Vidochově,
 - ° **SO 139.2** - Objekt zahrnuje dvě místní komunikace, označeny jako **větev 1** a **větev 2**,
 - ° **Větev 1** - která navazuje na přeložku silnice III/284,
 - ° **Větev 2** - která začíná kolmým napojením na větev 1,
 - ° **SO 139.3** - objekt zahrnuje komunikaci pro zpřístupnění zemědělských pozemků o délce 42,5 m,
 - ° **SO 139.4** - objekt zahrnuje chodník podél přeložky silnice III/28421.

Namítám, že z předešle uvedeného zjevně vyplývá zmatečnost, neúplnost a nepřezkoumatelnost výrokové části STP2, tzn i celého STP2, ze které není zřejmé:

- a/ které jednotlivé stavební objekty byly rozhodnutím o STP2 čj. MUNP/2021/81/SÚ/KP dne 4.1.2021, skutečně povoleny:
- ° zda jen ty objekty ve STP2 v čl I. uvedené,
 - ° nebo i ty objekty uvedené jen v Oznámení ze 7.1.2020, a ve STP2 neuvedené, ani to
- b/ jakým způsobem a v jakém složení budou objekty uvedené ve STP2, popř ty objekty uvedené v Oznámení provedeny, ani to zda a jak budou napojeny na jiné stavby, na jaké konkrétně, a jakým způsobem,
- c/ které stavby SO 803 obsahuje, které budou, jak a kdy odstraněny, ani to jak bude území po odstranění staveb obsažených v SO 803 rekultivováno,

Dále k výrokové části STP namítám:

- ° že v rozporu s PD schválenou ÚR, PD ke stav řízení, neobsahuje odstranění stávajícího bet propustku pod stávající silnicí č. I/16, na p.p.č. 1091/4,
- ° že uvedená změna PD ke stav řízení (neodstranění uvedeného stávajícího propustku) oproti PD schválené v ÚR, která odstranění tohoto propustku stanovila, nebyla v žádném územním řízení na změnu ÚR projednána,
- ° že provedením této změny PD ke stav řízení, oproti PD schválené ÚR, bez projednání této změny PD v územním řízení, zatížil spec stav úřad toto předmětné stav řízení, včetně vydaného STP2, zásadní procesní a právní vadou která způsobila nezákonnost a nepřezkoumatelnost celého stav řízení, včetně STP2, od samého počátku a v plném rozsahu.
- ° že v rozporu s § 18c) odst. 1) písm. c) Vyhl. č. 503/06 Sb., neobsahuje podmínky pro odstranění uvedené stavby SO 803, jejíž odstranění podléhá stavebnímu povolení, popř. ohlášení odstranění stavby, a územnímu rozhodnutí o změně využití území, dle § 80 zák. č. 183/06 Sb., kdy k rekultivaci území po

odstranění uvedených staveb musí být vydáno souhlasné závazné stanovisko odboru životního prostředí, k zásahu do krajinného rázu atp.,

d/ že v rozporu s § 5 odst. 3) bodem 2. zák. č. 254/01 Sb. neobsahuje bezeškodní odvedení povrchových vod z SO 138.1. a nového propustku zhotoveného v tělese tohoto SO 138.1., zemní kanalizací do povrchových vod místní vodoteče, ani zadržování a vsakování těchto vod např. zasakovacími příkopy na pozemcích stavebníka tak jak to stavebníkovi ukládá z.č. 254/01 Sb. a Min dopravy (MD).

K uvedenému namítám, že bez splnění těchto podmínek nesmí být stavba povolena.

Důkaz:

° **Zák. č. 254/01 Sb. § 5) odst 3) bod 2.** Při provádění staveb ... jsou stavebníci povinni podle charakteru účelu užívání těchto staveb ... zajistit vsakování nebo zadržování a odvádění povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby ... **Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba.**

° Stavební povolení č.j.:824/2020-910-IPK/18 z 15.1.2021, atp., vydané MD, ze kterého vyplývá povinnost pro podřízené správní orgány, v každém povolení jakékoliv vozovky, stanovit ve výrokové části povolení, povinnost odvedení dešťových vod z vozovky zemní kanalizací do místní vodoteče, třeba i délce 2,5 km,

e/ že STP2, v čl. II. postrádá:

- ° údaj o tom jaká PD, kdy, kým, jak, a v jakém stavebním řízení byla ověřena a s jakým výsledkem,
- ° stanovení podmínky pro stavebníka, realizovat stavbu pouze na pozemcích, ke kterým mu vzniklo vlastnické nebo jiné právo založeno smlouvou. Tzn., že před zahájením vlastní realizace stavby musí mít majetko právní vztahy s vlastníky pozmků dořešeny.

(3) **dále namítám nepřezkouatelnost a nezákonnost výrokové části vydaného STP2 čj. MUNP/2021/81 /SÚ/KP, ze dne 4.1.2021 a tím i celého STP2:**

a) **z důvodu stanovení podmínek pro provedení stavby I/16 Nová Paka - obchvat Nová Paka - Vidochov, tj. k SO 138, SO 139 a k SO 284 uvedených v čl. I. výrokové části STP2, na základě již neplatných, zastaralých a chybějících závazných stanovisek dotčených orgánů, uvedených ve výroku STP2:**

- ° **závazného stanoviska** odboru životního prostředí Mú N. Paka čj. MUNP/2016/15090/ŽP/JK **ze dne 20.10.2016**, k SO 137, SO 139 a SO 284, ve věci stanovení a dodržení podmínek v oblasti lesů,
- ° **stanoviska** odboru životního prostředí KUKHK čj. KUKHK-34825/ZP/2016-K1 **z 24.10.2016**,
- ° **podmínek** České telekomunikační infrastruktury a.s. čj. POS 1293/16 **ze 16.11.2016**,
- ° **podmínek** vyjádření Vodohospodářské a obchodní společnosti, a. s., Jičín **z 23.07.2013**, a zjm.

b) **z důvodu chybějícího stanoviska, a účelového neuvedení zastaralých a neplatných stanovisek dotčených orgánů, a vyjádření o sítích, do výrokové části STP2:**

- ° **chybějícího závazného stanoviska** odboru územního plánování Mú N. Paka, který je samostatným odborem Mú N. Paka, vydávajícím tak samostatná závazná stanoviska k PD a k povolení staveb.
- ° Krajský úřad KH kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství – oddělení silničního hospodářství, **rozhodnutí o povolení stavby v ochranném pásmu silnice** čj. 10701.2/DS/13/TI **ze dne 06.06.2013**,
- ° Regionální úřad vojenské dopravy Hradec Králové **stanovisko** čj. 16-39/2013-1397 ze dne 31.05.2013 a čj. 1-96/2015-5512HK **ze dne 19.05.2015**,
- ° AGROCHOV STARÁ PAKA a.s., Revoluční 47, Stará Paka – **souhlas se stavbou** z 15.01.2014 a ze **16.06.2015**,

Namítám, že z uvedeného zjevně vypývá:

- ° neúplnost žádosti o stavební povolení stavby Obchvatu a staveb s touto stavbou souvisejícími, podané dne 30.7.2018, s již neplatnými stanovisky,
- ° že některá stanoviska dotčených orgánů a vyjádření již nebyla v době podání žádosti dne 30.7.2018, ani v době vydání STP2 platná. Nelze tedy tvrdit, že žadatel se žádostí předložil veškeré potřebné podklady a vyjádření.
- ° že spec stav úřad, při hodnocení předložených dokladů a stanovisek dotčených orgánů, doložených k žádosti

- o stav povolení, a zjm při následném vydání prvního stav povolení, i tohoto STP2, vycházel z neplatných a zastaralých stanovisek dotčených orgánů, a vyjádření síťářů, a proto je STP2 nepřezkoumatelné a Nezákonné, vydané na základě neúplné žádosti a nespolehlivě a neurčitě zjištěného skutkového stavu věci.
- tento stav úřad rozhodl o vydání STP2, aniž by měl v době vydání tohoto STP2, k dispozici všechna aktuální stanoviska a vyjádření dotčených orgánů atp.,
 - **že povinností spec stav úřadu bylo:**
 - a) před vydáním STP2, prohlásit předmětnou žádost o vydání stav povolení ze 30.7.2018 za neúplnou,
 - b) vyzvat žadatele k doložení nových aktuálních stanovisek dotčených orgánů a vyjádření o sítích, a z tohoto důvodu řízení přerušit,
 - c) po doplnění žádosti o nová aktuální stanoviska, uvědomit účastníky a dotčené orgány o pokračování v řízení a, že se mohou k novým podkladům řízení, před vydáním rozhodnutí vyjádřit, a
 - d) až po provedení těchto úkonů, vydat na základě těchto stanovisek, STP2.

Namítám, že spec stav úřad touto uvedenou nezákonnou činností, zatížil celé stav řízení i vydané STP2, zásadními právními a procesními vadami, které způsobily nezákonnost a nepřezkoumatelnost celého stavebního řízení, i STP2.

(4) K uvedenému v Odůvodnění STP2 namítám, že stav spec úřad zde prohlašuje:

- a) že dne 30.07.2018 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu v rozsahu stavebních objektů SO 138, SO 139 a SO 284, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení,
- b) že územní rozhodnutí (dále UR) bylo vydáno MěÚ Nová Paka, obecným stavebním úřadem pod čj. SÚ/866/06/32/4 dne 08.08.2007, a změna územního rozhodnutí a prodloužení platnosti územního rozhodnutí byla vydána pod čj. MUNP/2011/5741/SÚ/PN ze dne 30.03.2011(dále Změna UR)
- c) Souhlas podle § 15 odst. 2 stavebního zákona vydal MěÚ Nová Paka, obecný stavební úřad pod čj. MUNP/2011/13915/SÚ/PN ze dne 09.08.2011, pod čj. MUNP/2013/7525/SÚ/PI ze dne 05.06.2013, pod čj. MUNP/2017/2236/SÚ/PI ze dne 10.02.2017 a pod čj. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP ze dne 20.03.2018.

K ad (4) a) namítám:

- **nezákonnost a nedůvodnost podané žádosti** dne 30.7.2018, na vydání stavebního povolení na stavbu I/16 Nová Paka - obchvat Nová Paka – Vidochov, **na základě neplatného ÚR** čj. SÚ/866/06/32/4 z 8.8.2007, více jak pět roků (71 měsíců) **po platnosti tohoto UR jehož platnost skončila 12.9.2012**,
- neúplnost a nepřezkoumatelnost této podané žádosti 30.7.2018, obsahující zastaralá a neplatná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, síťáře atp., která nebyla do vydání STP2 o platná stanoviska doplněna,
- **nezákonnost a nepřezkoumatelnost vedení stav řízení** na uvedenou stavbu, **včetně vydaného STP2, vydaného** na základě uvedené nedůvodné, neúplné a nepřezkoumatelné žádosti, po platnosti uvedeného UR,

K ad (4) b) namítám:

- že Změna UR, a údajné prodloužení UR byla vydána v rozporu se zák. č. 416/09 Sb., čímž obecný stav úřad zatížil celé řízení i vydané rozhodnutí o Změně UR, zásadními procesními vadami, které zapříčinily neplatnost celého předmětného řízení i Změny UR od samého počátku a v plné výši.
Dále viz. Doplnění tohoto Odvolání

K ad (4) c) namítám:

- že souhlasy čj. MUNP/2011/13915/SÚ/PN z 09.08.2011, čj. MUNP/2013/7525/SÚ/PI z 05.06.2013, čj. MUNP/2017/2236/SÚ/PI z 10.02.2017 a čj. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP z 20.03.2018, vydané podle § 15 odst. 2 stav. zákona jsou závaznými stanovisky, dokládajícími jen souhlas s případným vydáním stavebního povolení na stavbu Obchvatu,
- tyto souhlasy, ale v žádném případě neprodlužují platnost UR, jehož platnost tak skončila 12.9.2012.

V odůvodnění spec stav úřad dále prohlašuje, že:

- d) *Sdělením čj. MUNP/2020/11417/SÚ/KP ze dne 03.08.2020 speciální stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení ve smyslu ustanovení § 65 odst. 2 správního řádu o pokračování řízení a že podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, respektive nahlédnout do spisového materiálu, vyjádřit se k jeho úplnosti a navrhnout jeho doplnění. K tomuto speciální stavební úřad stanovil lhůtu 5 dnů od doručení tohoto sdělení.*

e) dne 21.08.2020 obdržel speciální stavební úřad od účastníka řízení Josefa Mikulky vyjádření k podkladům řízení, ve kterém mimo jiné opakovaně uváděl i námitky ke stavebnímu řízení.

K ad (4) d) namítám, že:

° v souladu se Sdělením čj. MUNP/2020/11417/SÚ/KP z 03.08.2020, jsem podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, podal 21.8.2020 Vyjádření k podkladům řízení ke stavbě „I/16 Nová Paka – obchvat, Nová Paka - Vidochoh“, ve kterém jsem se vyjádřil k podkladům uvedeného řízení, k úplnosti těchto podkladů a navrhl jejich doplnění.

Důkaz: Viz. Uvedené Vyjádření z 20.8.2020, obsažené ve spisu.

K ad (4) e) namítám, že:

- ° se nezakládá na pravdě tvrzení spec stav úřadu, že jsem ve svém Vyjádření z 20.8.2020 opakovaně uváděl námitky ke stavebnímu řízení,
- ° pravdou je, že jsem se v předmětném Vyjádření, vyjádřil k podkladům uvedeného stav řízení, k neúplnosti jeho podkladů a navrhl doplnění podkladů tohoto řízení, nikoliv uplatnil námitky ke stav řízení, jak nepravdivě a účelově tvrdí spec stav úřad.
- ° pravdou dále je, že uvedené Vyjádření neobsahuje jedinou zmiňku o tom, že zde uplatňuji námitky ke stavebnímu řízení.

Důkaz:

Uvedené Vyjádření, ve kterém:

- ° *V souladu s těmito uplatněnými námitkami ... které doposud nebyly projednány ani vypořádány, ... se vyjadřuji, a trdím, že PD, i podklady tohoto řízení na stavbu „I/16 Nová Paka – obchvat, Nová Paka - Vidochoh“, jsou neúplné, nepřezkoumatelné, a z důvodu neplatnosti ÚR, nezákonné.*
 - 1) PD i podklady k tomuto řízení, jsou nezákonné, neúplné a zcela v rozporu s PD schválenou ÚR,
 - a) v rozporu s podmínkami výroku ... ÚR, podklady řízení, ani PD neobsahují, a nezohledňují stanoviska, ani podmínky dotčených orgánů, ...,
 - b) Na základě ... neúplností PD, ve které nejsou zohledněny podmínky Min.ŽP a podmínky ÚR, o povinnosti zajištění zpřístupnění pozemků ..., žádám o doplnění PD o povinnost žadatele ŘSD ČR, zajistit dle uvedených podmínek MŽP a ÚR, zpřístupnění pozemků,
 - c) podklady k tomuto řízení neobsahují:
 - ° aktuální souhlas ..., s dočasným vynětím části pozemků ze ZPF, nad 1 rok,
 - ° seznam dočasně zabraných pozemků ..., ani uzavřenou smlouvu na zábor 142 m2 uvedených pozemků,
 - 2) PD k tomuto řízení je nezákonná a neúplná:
 - a) poněvadž neřeší nezákonné vnikání vod ... z propustku pod SO 138.1. a ze stávajícího propustku pod stávající silnici I/16, na sousední pozemky,
 - b) když v rozporu s § 5 odst. 3) bodem 2. zák. č. 254/01 Sb. neobsahuje, ani neřeší zákonnou povinnost stavebníka bezeškodní odvedení povrchových vod ze staveb do povrchových vod místní vodoteče, ... kdy bez splnění těchto podmínek nesmí být stavba povolena,
 - 3) podklady tohoto řízení i PD předložené k tomuto řízení, jsou v rozporu s PD schválenou ÚR čj. SÚ/866/06/32/4, z 8.8.2007:
 - ° když obsahují zásadní změny PD, v podobě několika alternativ PD – Změny DSP č.3, oproti PD schválené ÚR, kdy tyto jednotlivé Změny DSP nebyly v žádných řízeních o Změně ÚR projednány ani schváleny, a přesto byly tyto různé Změny stavby přeložky, do PD ke stavebnímu řízení nezákonně zapracovány:
- Vzhledem k prokázané neúplnosti, nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti PD, předložené k tomuto řízení, jako podkladu pro vydání rozhodnutí o stavební povolení stavby I/16 Nová Paka - obchvat, Nová Paka -Vidochoh žádám, aby tato PD byla v rámci odstranění výše uvedených nezákonností a neúplností této PD, a tím i celého spisu, před vydáním rozhodnutí v předmětné věci, doplněna ...

Že v souladu s předešle uvedeným textem Vyjádření, uplatněným dne 21.8.2020, namítám:

- ° že rozhodnutí o STP2 musí vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Jen na základě úplných a správných podkladů může být vydáno rozhodnutí, které je v souladu s právními předpisy,

- že k doplnění podkladů tohoto stav řízení, ani PD, o výše uvedené neúplnosti PD a podkladů řízení, před vydáním STP2 nedošlo, a proto jsou PD, i podklady tohoto stav řízení, i vydaného STP2 na stavbu „I/16 Nová Paka – obchvat, Nová Paka - Vidochovo“, neúplné, a tím nepřezkoumatelné,
- nezákonnost a nepřezkoumatelnost stav řízení spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP od samého počátku, včetně vydaného STP2 v plném rozsahu, vedeného a vydaného na základě neúplné žádosti o stav povolení, a na základě neúplných, neplatných a nepřezkoumatelných podkladů tohoto řízení, a PD vypracované v několika variantách, změnách, v rozporu s PD schválenou ÚR
- že výše popisované vady tohoto řízení měly za následek nezákonnost ve věci samé, a tím založily procesní a věcnou nesprávnost odvoláním napadeného rozhodnutí, kterou nelze odstranit v odvolacím řízení.

(5) K posouzení námitek účastníků řízení namítám:

že spec stav řad zde tvrdí:

- že v začátku textu pan Josef Mikulka uvádí, že nadále trvá na námitkách podaných dne 15.01.2019 (doručeno 16.01.2019), včetně jejich doplnění ze dne 17.01.2019 (doručeno 21.01.2019), kterými se speciální stavební úřad zabýval již v rozhodnutí čj. MUNP/2019/2514 /SÚ/KP ze dne 20.05.2019, které Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako příslušný správní orgán rozhodnutím čj. KUKHK-28074/DS/2019-4(TI) ze dne 07.11.2019 zrušil a vrátil k novému projednání zdejšímu speciálnímu stavebnímu úřadu.
- že námitky z ledna 2019 a nově uplatněné námitky z ledna 2020 se v podáních pana Josefa Mikulky opakují pod různými formulacemi, proto je speciální stavební úřad shrnul do následujících bodů včetně jejich posouzení.

K ad (5) a) namítám:

- že vypořádání námitek z 15.1.2019 a jejich doplnění ze 17.1.2019, v rozhodnutí o prvním stavebním povolení čj. MUNP/2019/2514 /SÚ/KP ze dne 20.05.2019, bylo spolu s uvedeným rozhodnutím pro nezákonnost a nepřezkoumatelnost výroku i odůvodnění tohoto rozhodnutí v celém rozsahu zrušeno a vráceno k novému projednání,
- vzhledem ke zrušení rozhodnutí a vrácení k novému projednání, musí být nově také vypořádány i moje námitky uplatněné ke zrušenému prvnímu stav povolení, které byly uplatněny i ke druhému novému stav řízení, a které spolu s PD a stanovisky dotčených orgánů z prvního řízení, tvoří podklady pro nové druhé projednání uvedeného zrušeného povolení,
- že tzn., že povinností spec stav úřadu bylo tyto námitky uplatněné v prvním řízení, spolu s podklady tohoto prvního řízení, v nově zahájeném a vedeném řízení, ve vydaném STP2, určitě a přezkoumatelně znovu vypořádat. Což nebylo spec stav úřadem, dle jeho prohlášení uvedeného v čl. (5) a) provedeno.

K ad (5) b) namítám:

- že nehledě na to, byly tyto námitky uplatněné v prvním řízení, spolu s dalšími námitkami, uplatněny i ve druhém řízení, na základě Oznámení o zahájení nového projednání Spis.zn:2018/11217/SÚ/KP v č.j. MUNP/2020/264/SÚ/KP ze dne 7.1.2020.
- že jak jsem již v záhlaví tohoto odvolání uvedl, tak povinností spec stav úřadu bylo ve STP2, všechny námitky uplatněné v tomto řízení (i přesto, že některé již byly vypořádány v uvedeném zrušeném rozhodnutí) jednotlivě, určitě a přezkoumatelně vypořádat, ve výroku STP2 uvést jejich seznam a jak byly vypořádány, a v odůvodnění rozhodnutí STP2 uvést nejdříve celé znění každé jednotlivé námitky (nikoliv jen účelově vytrženou část textu a jen některé účelově vybrané a sloučené námitky) a poté uvést to jak se vypořádal s jednotlivými uplatněnými námitkami a jakými úvahami se při jejich vypořádání řídil.
- že z odůvodnění jeho rozhodnutí musí být seznatelné a přezkoumatelné, proč považuje námitky účastníků řízení za nedůvodné a nebo za vyvrácené,
- že předešle uvedený zákonný způsob vypořádání námitek, ani Ministerstvem dopravy zavedený a závazný způsob vypořádání námitek uplatněných ve stavebních a jiných řízeních (jako v čj. 269/2017-910-IPR-119 z 22.12.2020) nebyl spec stav úřadem ve STP2 proveden.

Důsledkem absence tohoto odůvodnění a úvah správního orgánu pro danou věc a jak k nim dospěl, je nepřezkoumatelnost rozhodnutí STP2, přičemž takové rozhodnutí je pak nezákonné.

K ad (5) b) dále namítám:

- že k tomuto stavebnímu řízení jsem uplatnil tyto jednotlivé námitky:

- 1a) neplatnost Územního rozhodnutí (ÚR) po 12.9.2012,
- 2a) nezákonnost zájmu a vedení územního řízení na Změnu ÚR, a na prodloužení ÚR,
- 3a) nezákonnost a nepřekoumatelnost žádosti z 30.7.2018, podané po skončení platnosti ÚR, tzn. Na základě neplatného právního titulu, ÚR, a Změny ÚR,
- 4a) předběžnou otázku, o neplatnosti ÚR i Změny ÚR, která nebyla doposud vypořádána, ani rozhodnuta,
- 5a) nezákonnost zahájení a vedení stavebního řízení a vydání stavebního povolení na stavbu I/16 Nová Paka – obchvat, Nová Paka Vidochov,
- 6a) nezákonnost a neúplnost PD ke stavebnímu řízení, která nezohledňuje stanoviska, ani podmínky dotčených orgánů, stanovených ve výroku ÚR, v čl. „Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:
 - a) zpřístupnění pozemků,
 - b) souhlas s vynětím pozemků p. Mikulky ze ZPF nad 1 rok,
- 7a) nezákonnost a neúplnost PD ke stavebnímu řízení, která neobsahuje povinnost odvedení vod od propustku pod SO 138.1. do místní vodoteče,
- 8a) nezákonnost vydání Stavebního povolení (SP) čj. MUNP/2014/30/ŽP/IT, na SO 327,
- 9a) nezákonnost zahájení a vedení stav řízení, a vydání Rozhodnutí na prodloužení uvedeného SP,
- 10a) nezákonnost zahájení a vedení stavebního řízení, a vydání druhého Rozhodnutí o prodloužení SP na SO 327,
- 11a) nezákonnost a neúplnost podkladů tohoto stavebního řízení, a neplatnost a zastaralost některých závazných stanovisek dotčených orgánů, a síťarů,
- 12a) PD i podklady k tomuto řízení, jsou nezákonné, neúplné a zcela v rozporu s PD schválenou ÚR čj. SÚ/866/06/32/4, z 8.8.2007,

° že spec stav úřad, předešle uvedené jednotlivé námitky, nezákonně a účelově shrnul, do níže uvedených pěti bobů tak, že stratily původní smysl a význam, a jejich ne/vypořádání je tak nesrozumitelné, zavádějící a nepřekoumatelné.

Důkaz,

tyto body do kterých byly nezákonně a účelově shrnuty předešle uplatněné námitky:

1. Neplatnost územního rozhodnutí, nezákonnost zahájení a vedení stavebního řízení.
2. Zpřístupnění pozemků ve vlastnictví Josefa Mikulky.
3. Nezákonnost vydání stavebního povolení na stavební objekt SO 139 (úprava místních komunikací.
4. SO 327 a vypouštění kontaminovaných vod z obchvatu z SO 138.1 - z okružní křižovatky ve Vidochově, a stávajícího propustku a propustku pod přeložkou silnice.
5. Projektová dokumentace neobsahuje souhlas s trvalými zábory pozemků ve vlastnictví pana Josefa Mikulky a souhlasu s vynětím pozemků ze ZPF.

(6) V odůvodnění spec stav úřad také prohlašuje:

- a) že k podaným námitkám souhrnně stavební úřad uvádí, že je třeba znovu zdůraznit, že na předmětnou stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Ve stavebním povolení stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, příp. pro její užívání. Způsob odvodnění stavby, přístupy na pozemky apod. jsou předmětem územního rozhodnutí.
- b) že ve svém podání pan Josef Mikulka uvádí, že podklady ke stavebnímu řízení jsou nezákonné, neúplné a zcela v rozporu s PD schválenou v územním řízení. Dle vyjádření pana Josefa Mikulky podklady řízení i projektová dokumentace obsahují zásadní změny v podobě několika alternativ projektové dokumentace, oproti projektové dokumentaci schválené v územním řízení, kdy tyto jednotlivé změny nebyly v žádných řízeních o změně územního rozhodnutí projednány ani schváleny a přesto byly tyto různé změny stavby přeložky, do projektové dokumentace ke stavebnímu řízení nezákonně zapracovány. Dále uvádí, že podklady řízení a projektová dokumentace stavby neobsahuje, nezohledňuje stanoviska, ani podmínky dotčených orgánů.

c) že dotčené orgány se ke všem změnám projektové dokumentace vyjádřili a ve svých závazných stanoviscích žádné pochybení neshledali.

K ad (6) a) namítám:

- ° že na předmětnou stavbu bylo vydáno ÚR, ale jeho platnost dle nastálých skutečností které vyplývají z mnou uplatněných námitek, skonila dne 12.9.2012,
- ° že z opatrnosti namátám, že se nezakládá na pravdě tvrzení, že způsob odvodnění a přístupy na pozemky jsou jen předmětem ÚR,
- ° že pravdou je, že v ÚR byly stanoveny podmínky pro zpracování PD k tomuto stavebnímu řízení, mj. podmínek i podmínka zajištění zpřístupnění všech pozemků, které budou stavbou Obchvatu a souvisejícími stavbami znepřístupněny, a podmínky odborů životního prostředí KUHK a Mu N. Paka, o bezeškodním odvádění dešťových vod z předmětných staveb,
- ° že všechny podmínky stanovené ÚR, tzn i předešle uvedené, bylo povinností žadatele, stavebníka, nechat zapracovat do PD k tomuto řízení. Což v rozporu s podmínkami ÚR, nebylo stavebníkem provedeno.

K ad (6) b) a c) namítám:

- ° že pravdou je, že na základě nastálých skutečností, a jednotlivých kroků činěných žadatelem a správními orgány, v období od vydání ÚR až po vydání tohoto STP2, nezvratně vyplývá neplatnost ÚR po 12.9.2012, nepřezkoumatelnost žádosti podané 30.7.2018 obsahující neplatná stanoviska dotčených orgánů, a PD v podobě několika zásadních změn této PD oproti PD schválené v ÚR,
- ° že z prohlášení spec stav úřadu nezvratně vyplývá, že o změnách PD k tomuto řízení, oproti PD schválené v ÚR velice dobře věděl, přesto v rozporu s touto skutečností a svou zákonnou povinností nekonal,
- ° že i když se dotčené orgány dle tvrzení spec stav úřadu k těmto několika zásadním změnám PD předložené k tomuto řízení údajně vyjádřili, tak to nic nemění na tom, že:
 - a) spec stav úřad byl v případě všech změn PD k tomuto řízení, oproti PD schválené v ÚR, povinen tyto změny PD projednat a schválit v územních řízeních na změnu původního ÚR,
 - b) zahájit územní řízení a informovat účastníky řízení o možnosti uplatnit námitky k předmětným změnám PD, před vydáním rozhodnutí o změně ÚR,
- ° že předešle uvedené nebylo spec stav úřadem provedeno, čímž byly účastníci tohoto řízení, včetně mě zkráceni na svých procesních i materiálových právech.

Že výše popisované vady tohoto řízení, neúplnosti podkladů tohoto stav řízení, neprojednání několika změn PD v územních řízeních, nevypořádání mých uplatněných námitek atd., zatížily toto řízení zásadními procesními i právními vadami, které způsobily nepřezkoumatelnost a nezákonnost tohoto stav řízení i odvoláním napadeného STP2, kterou není možné odstranit v tomto odvolacím řízení.

Závěrem vzhledem k výše uvedeným nezákonnostem, a procesním i právním vadám tohoto stavebního řízení spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP a k nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti Stavebního povolení čj. MUNP/2020/81/SÚ/PJ, vydaného na základě neplatného ÚR čj. SÚ/866/06/32/4 z 8.8.2007, a nezákonně vydané Změny ÚR čj. MUNP/2011/5741/SÚ/PN z 30.3.2011, tímto žádám o zrušení a zastavení tohoto nezákonného stavebního řízení spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP, od samého počátku, i o zrušení tímto odvoláním napadeného Rozhodnutí čj. MUNP/2020/81/SÚ/PJ, v plném rozsahu.

Toto odvolání doplním o další skutečnosti a námitky dokládající nezákonnost a nepřezkoumatelnost uvedeného stavebního povolení, napadeného tímto odvoláním, do 29.1.2021.

S pozdravem

.....
Mikulka Josef

R.

Speciální stavební úřad
Krajský úřad Královéhradeckého kraje
Pivovarské nám. 1245/2, 500 03 H. Králové

Čistá u Horek 26.1.2021

prostřednictvím
Speciální stavební úřad
Mú N. Paka, Dukelské nám. 39
509 01 N. Paka

Spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP

Čj. MUNP/2021/81/SÚ/KP

Mikulka Josef nar. 24.8.1955
512 35 Čistá u Horek 255

Věc: Doplnění odvolání proti nezákonnosti Rozhodnutí čj. MUNP/2021/81/SÚ/KP ze 4.1.2021, a jeho Odůvodnění.

Dne 17.1.2021 jsem jako účastník řízení, podal v zákonné lhůtě odvolání proti uvedenému Rozhodnutí ze 4.1.2020 s tím, že toto odvolání doplním do 29.1.2021.

Jako vlastník pozemků č.684/2, č.685/2, č.688/6 a č.688/1 k.ú. Vidochov, vedených v Katastru nemovitosti na LV 339, a spoluvlastník p.p.č. 691/5 k.ú. Vidochov, vedené v Katastru nem. na LV 96, a účastník stavebního řízení Spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP, přímo dotčený stavbou „I/16 N. Paka - obchvat“, (dále Obchvat) a dalšími stavbami se stavbou Obchvatu přímo souvisejícími (SO 138, SO 139, SO 803, SO 327 atp.) na svých vlastnických a užívacích právech k uvedeným pozemkům, tímto doplňuji své Odvolání ze 17.1.2021, proti nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti Rozhodnutí čj. MUNP/2021/81/SÚ/KP ze 4.1.2021, a jeho Odůvodnění (dále STP2) o níže uvedené námitky a důkazy:

K ad (4) K uvedenému v Odůvodnění STP2 svého odvolání ze 17.1.2021, doplňuji tyto námitky:

° stav spec úřad zde prohlašuje:

b) že územní rozhodnutí (dále UR) bylo vydáno MěÚ Nová Paka, obecným stavebním úřadem pod čj. SÚ/866/06/32/4 dne 08.08.2007, a změna územního rozhodnutí a prodloužení platnosti územního rozhodnutí byla vydána pod čj. MUNP/2011/5741/SÚ/PN ze dne 30.03.2011(dále Změna UR)

K ad (4) b) svého odvolání doplňuji tyto námitky:

- ° **že 27.11.2009 vešel v platnost zák. č. 416/09 Sb.**, o uryclení výstavby, na základě kterého byly všechny stavební úřady a správní orgány, povinny po 27.11.2009 zahajovat a vést všechny územní a stavební řízení na stavby uvedené v tomto zákoně, dle ust. zák. č. 416/09 Sb., a v souladu s ust. tohoto zákona vydávat na předmětné stavby, Územní rozhodnutí, jejich prodloužení, změny těchto územních rozhodnutí, Stavební povolení a jiná rozhodnutí, a souhlasy.
- ° že zahájení, vedení řízení, i rozhodnutí o Změně ÚR a o prodloužení ÚR na Obchvat, vydané až v roce 2011, bylo povinností stav úřadu vydat dle uvedeného zák. č. 416/09 Sb., což nebylo v rozporu s uvedeným zákonem provedeno,
- ° že v tomto územním řízení na Změnu ÚR, a o prodloužení ÚR bylo postupováno v rozporu s ust. zák. č. 416/09 Sb., čímž správní orgán, zatížil toto i všechna řízení a následně vydaná stav povolení, zásadními procesními a věcnými vadami, způsobujícími nezákonnost a nepřezkoumatelnost zahájení a vedení územního řízení, a zjm rozhodnutí o Změně ÚR a o prodloužení ÚR, včetně všech následných stavebních řízení tzn i STP2,
- ° že z uvedeného nezvratně vyplývá:
 - nezákonnost a nepřezkoumatelnost **zahájení a vedení územního řízení o Změně ÚR** a jeho prodloužení **v rozporu s ust z. č. 416/09 Sb.**,
 - **nezákonnost a nepřezkoumatelnost vydání tohoto Rozhodnutí o Změně a prodloužení ÚR** na základě zásadních procesních vad, a **v rozporu se z.č. 416/09 Sb.**, způsobujících neplatnost této vydané Změny ÚR

i neplatnost prodloužení ÚR po 12.9.2012, a následně vydaných stavebních povolení, na SO 327, Obchvat, SO 337, tohoto STP2 atp. v plném rozsahu a od samého počátku,

- **neproloužení platnosti ÚR po 12.9.2012**, tímto neplatným a nepřezkoumatelným Rozhodnutím o Změně ÚR, a o prodloužení platnosti ÚR, vydaného nezákonně v rozporu s ust. zák. č. 416/09Sb.,

° **že tato nezákonnost a nepřezkoumatelnost územního řízení, a následně vydané Změny ÚR a prodloužení ÚR, způsobila nezákonnost a nepřezkoumatelnost následně vydaných rozhodnutí**, a to :

- a) Stavebního povolení SO 326 a SO 327,
- b) prvního i druhého prodloužení tohoto Stav povolení z roku 2016, i z roku 2018,
- c) Stavebního povolení na stavby SO 138.2, SO 139.2 SO 242 atd.ve Vidochově,
- d) Stavebního povolení na stavbu přeložky vodovodu SO 337,
- e) Stavebního povolení Obchvatu čj: KUKHK-24120/DS/2018-36 (TI) i
- f) tohoto STP2 atp..

K předešle uvedenému v písm. a) namítám:

- ° **nezákonnost a nepřezkoumatelnost Stavebního povolení** č. j. MUNP/2014/30/ŽP/IT ke stavbě vodního díla 1/16 Nová Paka, obchvat – otevřený odpad SO 326 a SO 327 (dále **SO 327**) vydaného 8. 1. 2014, které nenabývalo právní moci dne 5.2.2014, ani později, poněvadž bylo vydáno na základě zásadních procesních vad, v rozporu se z.č. 416/09 Sb., a na základě neplatného ÚR, i na základě nezákonné a nepřezkoumatelné Změny ÚR a jeho údajného prodloužení, vydané také v rozporu se z.č. 416/09 Sb.,
- ° že z důvodu uvedené nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti Změny ÚR, a jeho prodloužení i uvedeného Stav povolení SO 327, nedošlo k prodloužení platnosti ÚR po 12.9.2012.

K předešle uvedenému v písm. b) namítám:

- ° **nezákonnost a nepřezkoumatelnost prvního i druhého prodloužení Stavebního povolení SO 327**, rozhodnutím č.j. MUNP/2016/669/ŽP/IT ze dne 22.1.2016 a č.j. MUNP/2018/1048/ŽP/IK z 18. 1. 2018, která nenabývala právní moci, poněvadž byla vydána také se zásadními procesními vadami, v rozporu se z.č. 416/09 Sb.,
- ° že tato obě prodloužení Stav povolení SO 327, byla vydána k nezákonnému a nepřezkoumatelnému Stav povolení SO 327, na základě neplatného ÚR, nezákonné a nepřezkoumatelné Změny ÚR a jeho prodloužení, i na základě nezákonného a nepřezkoumatelného Stav povolení SO 327, a proto nedošlo k prodloužení ÚR po 12.9.2012.

K předešle uvedenému v písm. c) namítám:

- ° **nezákonnost a nepřezkoumatelnost Stavebního povolení na SO 138.2, SO 139.2, SO 242**, které nenabývalo právní moci, poněvadž bylo vydáno také se zásadními procesními vadami, a v rozporu se z.č. 416/09 Sb.,
- ° že toto Stav povolení bylo také vydáno na základě neplatného ÚR, nezákonné a nepřezkoumatelné Změny ÚR a jeho prodloužení, Stav povolení SO 327, i prvního a druhého prodloužení Stav povolení SO 327 vydaných se zásadními procesními vadami, v rozporu se z.č. 416/09 Sb..

K předešle uvedenému v písm. d) namítám:

- ° **nezákonnost a nepřezkoumatelnost Stavebního povolení na SO 337**, které nenabývalo právní moci poněvadž bylo vydáno také se zásadními procesními vadami, a v rozporu se z.č. 416/09 Sb.,
- ° že toto Stav povolení SO 337, bylo také vydáno na základě neplatného ÚR, nezákonné a nepřezkoumatelné Změny ÚR a jeho prodloužení, Stav povolení SO 327, i prvního a druhého prodloužení Stav povolení SO 327, a Stav povolení na SO 138.2, SO 139.2 SO 242, vydaných se zásadními procesními vadami, v rozporu se z.č. 416/09 Sb..

Z uvedeného nezvratně vyplývá nezákonnost a nepřezkoumatelnost:

- ° rozhodnutí: a) Změny ÚR a jeho prodloužení, b) Stav povolení SO 327, c) prvního i druhého prodloužení tohoto Stav povolení SO 327, d) Stav povolení SO 138.2, SO 139.2 a SO 242, e) Stav povolení na SO 337, vydaných se zásadními procesními vadami, v rozporu se z.č. 416/09 Sb., **které platnost ÚR po 12.9.2012 neprodloužily.**

K předešle uvedenému v písm. e) namítám:

- ° **nezákonnost a nepřezkoumatelnost Stavebního povolení na Obchvat**, které bylo vydáno se zásadními procesními vadami, na základě neúplné, nezákonné a nepřezkoumatelné žádosti podané 30.7.2020,
- ° že toto Stav povolení Obchvatu, bylo vydáno také na základě neplatného ÚR, nezákonné a nepřezkoumatelné Změny ÚR a jeho prodloužení, Stav povolení SO 327, i prvního a druhého prodloužení Stav povolení SO 327, stav povolení na SO 138.2, SO 139.2 SO 242 a SO 337 vydaných se zásadními procesními vadami,

K předešle uvedenému v písm. f) namítám:

- ° **nezákonnost a nepřezkoumatelnost STP2**, které bylo vydáno se zásadními procesními vadami, na základě neúplné, nezákonné a nepřezkoumatelné žádosti podané 30.7.2018,
- ° že toto STP2, bylo vydáno také na základě neplatného ÚR, nezákonné a nepřezkoumatelné Změny ÚR a jeho prodloužení, Stav povolení SO 327, i prvního a druhého prodloužení Stav povolení SO 327, Stav povolení na SO 138.2, SO 139.2 SO 242 a SO 337 vydaných se zásadními procesními vadami, a v rozporu s ust. z.č. 416/09 Sb., které tak způsobily neplatnost ÚR po 12.9.2012, a tím i nezákonnost a nepřezkoumatelnost všech předešle uvedených rozhodnutí. i STP2.

K uplatněné námitce, v Odvolání označené jako 4a) namítám:

- ° že jsem ve věci neplatnosti ÚR, a nezákonnosti vydané Změny ÚR a prodloužení ÚR, uplatnil námitku, že se jedná o předběžnou otázku, která nebyla doposud vypořádána, která musí být rozhodnuta před vydáním stavebního povolení, a o které nebylo doposud stavebními úřady, před vydáním stavebních povolení, zjm. na SO 337, na Obchvat, ani na STP2 rozhodnuto,
- ° **že bez vydání rozhodnutí v této zásadní předběžné otázce, o údajné platnosti ÚR po 12.9.2012, popř. po 12.9.2014, a o údajně zákonném vydání Změny ÚR, je každé zahájené a vedené řízení, a vydání stavebního povolení, na stavbu která byla na základě tohoto neplatného ÚR, umístěna v území, nezákonné, a nepřezkoumatelné,**
- ° že spec stav úřad tuto moji námitku, o nerozhodnutí uvedené předběžné otázky, o neplatnosti ÚR, ani o nezákonnosti Změny ÚR, před vydáním tohoto STP2, dle § 57 Správního řádu č. 500/04 Sb., a) nerozodl, b) ani dle odst. 4) § 57 z.č. 500/04 Sb., o této předběžné otázce neprovedl řízení z moci úřední, c) ani mě nevyzval k podání žádosti k zahájení řízení o předběžné otázce, před příslušným správním orgánem, d) ani řízení nepřerušil do doby rozhodnutí o této předběžné otázce, která je pro rozhodnutí ve věci samé tj. před vydáním Stavebních povolení Obchvatu, STP2, atp. zásadní, a nezbytné,
- ° že napadené rozhodnutí STP2, zjevně vychází z neúplné a nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci.
- ° že spec stav úřad se naproti tomu, při vypořádání mých námitek, i té o rozhodnutí o předběžné otázce před vydáním STP2, omezil jen na citování toho kdy a pod jakými čj. byly předmětná územní rozhodnutí a stavební povolení vydány.

Že výše popisované zásadní vady tohoto řízení, nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti uvedených rozhodnutí, nevypořádání mých uplatněných námitek atd., zatížily toto řízení zásadními procesními i právními vadami, které způsobily nepřezkoumatelnost a nezákonnost tohoto stav řízení i Odvoláním napadeného STP2, kterou

není možné odstranit v tomto odvolacím řízení.

Závěrem vzhledem k výše uvedeným nezákonnostem, a procesním i právním vadám tohoto stavebního řízení spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP a k nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti Stavebního povolení čj. MUNP/2020/81/SÚ/PJ, vydaného na základě neplatného ÚR čj. SÚ/866/06/32/4 z 8.8.2007, a nezákonně vydané Změny ÚR čj. MUNP/2011/5741/SÚ/PN z 30.3.2011, tímto žádám o zrušení a zastavení tohoto nezákonného stavebního řízení spis. zn. 2018/11217/SÚ/KP, od samého počátku, i o zrušení tímto odvoláním napadeného Rozhodnutí čj. MUNP/2020/81/SÚ/PJ, v plném rozsahu.

S pozdravem

.....
Mikulka Josef

R.

4/4



MUNPP003EJJ0

Městský úřad NOVÁ PAKA		Čís. dopr.
Došlo dne	27. 01. 2021	Zpracoval
Čís. jed.	2021/1302	B.
Přílohy:		SÚ